

Аналитическая справка по итогам перепроверки Всероссийских проверочных работ в 2018-2019 учебном году

В соответствии с распоряжением министерства образования Иркутской области от 26.04.2019 г. №256-мр «Об утверждении порядка проведения региональной перепроверки работ участников ВПР, состава комиссии для региональной перепроверки работ участников ВПР в 2019 году» в мае 2019 года проведена региональная перепроверка работ участников Всероссийских проверочных работ (далее - ВПР).

Региональная перепроверка работ участников ВПР проводится в целях повышения объективности оценивания ответов участников ВПР. Перепроверка не влияет на результаты ВПР, которые были получены участниками ВПР после проверки педагогами в ОО.

Причины перепроверки работ:

- Школы, попавшие в список образовательных организаций, в которых по результатам статистического анализа выполнения ВПР 2018 года были выявлены признаки необъективности полученных результатов.
- Более 50% обучающихся образовательной организации не подтвердили школьные отметки результатами ВПР в 2017-2018 учебном году (по предмету).
- При построении распределения результатов ВПР по баллам обнаруживаются «всплески» на границе отметок «2» - «3», «3» - «4» и «4» - «5» в 2017-2018 учебном году (по предмету).
- Образовательные организации, в которых наблюдается резкое изменение результатов ВПР по сравнению с предыдущим учебным годом (по предметам).

На региональном уровне был сформирован перечень образовательных организаций с номерами кодов работ участников для участия в перепроверке. Скан-копии работ участников ВПР и электронный протокол с результатами проверки были направлены региональному координатору (ГАУ ДПО ИРО). От Шелеховского района приняли участие в перепроверке МБОУ ШР «СОШ №2», МБОУ ШР «СОШ №4», МКОУ ШР «СОШ №5», МКОУ ШР «СОШ №6». Всего было перепроверено 130 работ участников ВПР, что составило 29,4% от общего количества участников ВПР по перепроверяемым общеобразовательным предметам в вышеперечисленных образовательных организациях. После проведения перепроверки доля необъективно оцененных работ в Шелеховском районе составляет 70%, минимальный процент необъективно оцененных работ в МБОУ ШР «СОШ №4» - 40%, максимальный в МКОУ ШР «СОШ №6» - 100%.

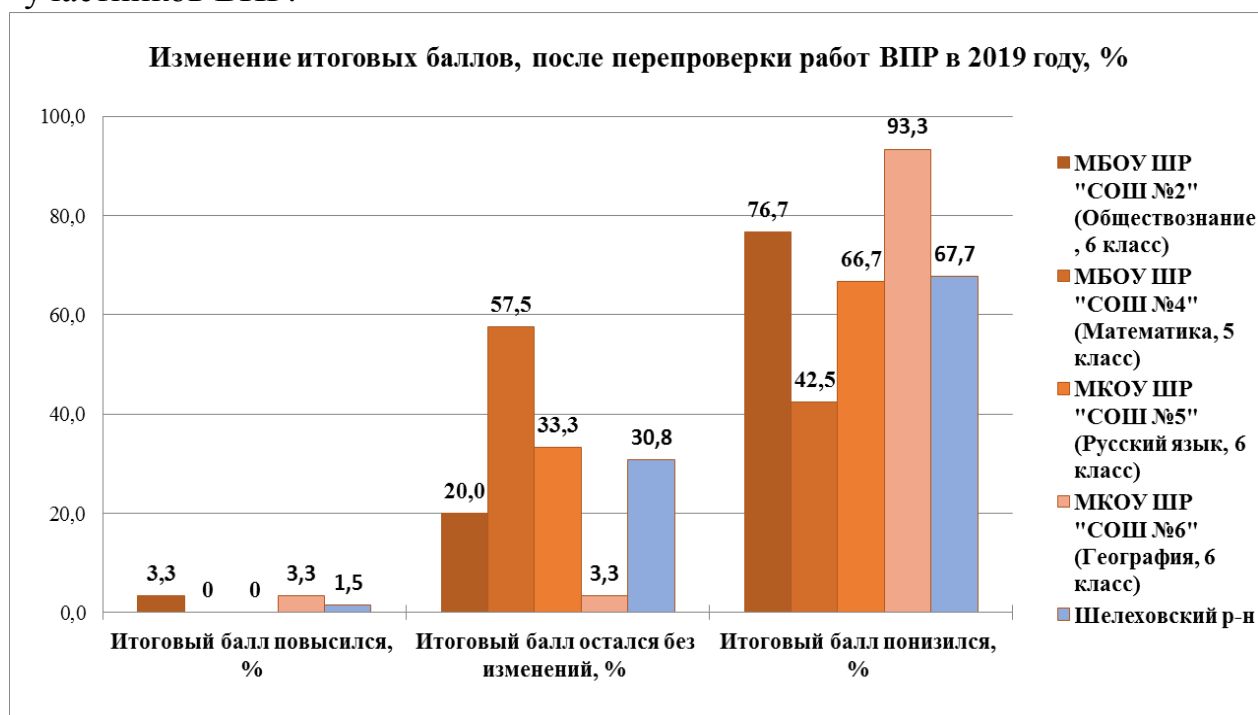
Количество принявших участие и количество работ, представленных для перепроверенных, представлены в таблице №1.

Таблица 1. Образовательные организации, участвующие в перепроверке.

Предмет, класс	ОО	Приняли участие в ВПР (человек)	Перепроверено работ		Доля необъективно оцененных работ, (%)
			человек	доля, %	
Обществознание, 6 класс	МБОУ ШР «СОШ №2»	152	30	19,7%	83,3%
Математика, 5 класс	МБОУ ШР «СОШ №4»	172	40	23,3%	40%
Русский язык, 6 класс	МКОУ ШР «СОШ №5»	70	30	42,9%	66,7%
География, 6 класс	МКОУ ШР «СОШ №6»	48	30	62,5%	100%
ИТОГО:		442	130	29,4%	70%

Изменение итоговых баллов после перепроверки представлены в диаграмме 1. Итоговый балл повысился на 3,3% в МБОУ ШР «СОШ №2» и МКОУ ШР «СОШ №6», причем в МКОУ ШР «СОШ №6» произошло повышение за счет того, что работа не была оценена экспертом образовательной организации. Максимальный процент работ, у которых итоговый балл остался без изменения после перепроверки, в МБОУ ШР «СОШ №4» (57,5%), а минимальный - в МКОУ ШР «СОШ №6» (3,3%). Наибольший процент снижения баллов после перепроверки выявился в МКОУ ШР «СОШ №6» (93,3%) и МБОУ ШР «СОШ №2» (83,3%), а наименьший в МБОУ ШР «СОШ №4» (42,5%).

Диаграмма 1. Изменение итоговых баллов после перепроверки работ участников ВПР.



В ходе перепроверки работ участников ВПР региональные эксперты выявили 257 ошибок оценивания экспертов образовательных организаций Шелеховского района:

1. В специальном поле для отметок бланка проверочной работы проставлены баллы при отсутствии ответа обучающегося.
2. Пропуск явных ошибок обучающихся.
3. Оценка работ учителями не по критериям.
4. Исправление ответов обучающихся.
5. Помощь учителем/использование учебной литературы и других источников информации обучающимся при выполнении заданий, что привело к идентичным ответам.
6. Другие:
 - неверный или неточный ответ учащегося;
 - неправильная трактовка ответа;
 - объяснение соответствует возрасту ученика и средним способностям, поэтому ответ можно считать верным.
7. Другие:
 - не засчитан ответ;
 - отсутствует оценивание.
8. Другие:
 - работа отсутствует, задания повторяют работу последующего учащегося;
 - незнание учителем животных.

Распределение ошибок по критериям и образовательным организациям представлены в таблице №2.

Наибольшее количество ошибок выявлено по критерию 3 (оценка работ учителями не по критериям) - 34,2% и 2 (пропуск явных ошибок обучающихся) - 21,0%. А наименьшее количество ошибок выявлено по критериям 1 (в специальном поле для отметок бланка проверочной работы проставлены баллы при отсутствии ответа обучающегося) и 8 (незнание учителем животных) - 0,4%.

Рейтинг ошибок представлен в таблице 2.

Таблица 2. Рейтинг ошибок оценивания при перепроверке работ ВПР

№	Ошибки оценивания	%
1.	3. Оценка работ учителями не по критериям	34,2%
2.	2. Пропуск явных ошибок обучающихся	21,0%
3.	7. Отсутствует оценивание	13,6%
4.	5. Помощь учителем/использование учебной литературы и других источников информации обучающимся при выполнении заданий, что привело к идентичным ответам	7,8%
5.	8. Другие (работа отсутствует, задания повторяют работу последующего учащегося)	6,6%
6.	6. Другие (не верный или не точный ответ учащегося)	6,2%
7.	6. Другие (неправильная трактовка ответа)	4,3%

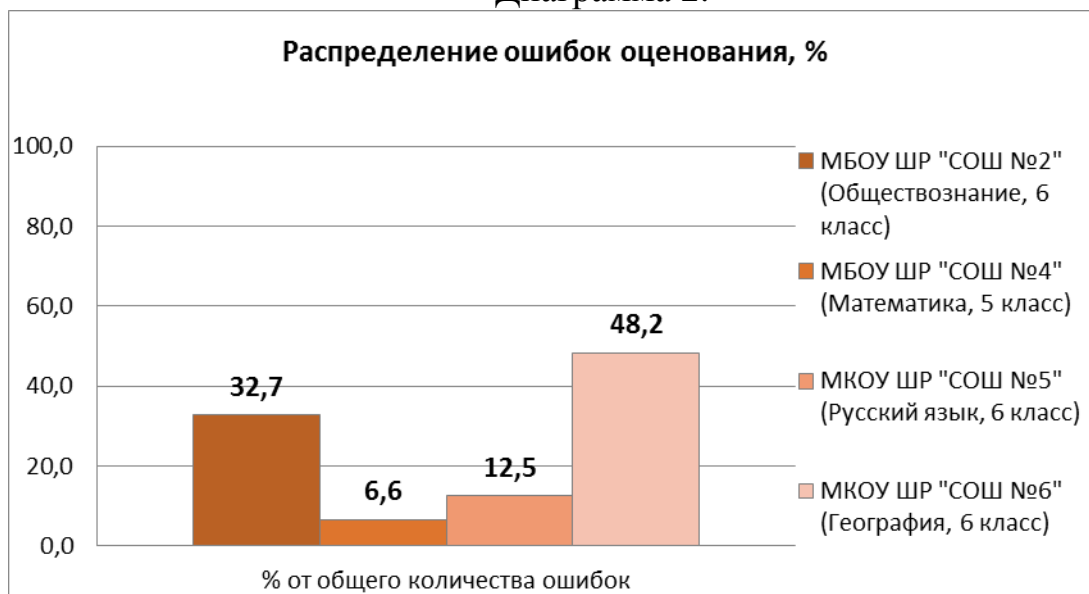
№	Ошибки оценивания	%
8.	7. Другие (не засчитан ответ)	2,3%
9.	4. Исправление ответов обучающихся	1,9%
10.	6. Объяснение соответствует возрасту ученика и средним способностям, поэтому ответ можно считать верным	1,2%
11.	1. В специальном поле для отметок бланка проверочной работы проставлены баллы при отсутствии ответа обучающегося	0,4%
12.	8. Другие (незнание учителем животных)	0,4%

Таблица №3. Распределение ошибок оценивания по критериям и образовательным организациям.

Номер критерия	ОО	МБОУ ШР «СОШ №2» (Обществознание, 6 класс)				МБОУ ШР «СОШ №4» (Математика, 5 класс)	МКОУ ШР «СОШ №5» (Русский язык, 6 класс)	МКОУ ШР «СОШ №6» (География, 6 класс)	Итого
1	В специальном поле для отметок бланка проверочной работы проставлены баллы при отсутствии ответа обучающегося				1				1
2	Пропуск явных ошибок обучающихся	18				14	22		54
3	Оценка работ учителями не по критериям	19	3	6			60		88
4	Исправление ответов обучающихся	1				1	3		5
5	Помощь учителем/использование учебной литературы и других источников информации обучающимся при выполнении заданий, что привело к идентичным ответам	7	13						20
6	Другие (неверный или не точный ответ учащегося)	16							16
	Другие (неправильная трактовка ответа)					11			11
	Объяснение соответствует возрасту ученика и средним способностям, поэтому ответ можно считать верным						3		3
7	Другие (не засчитан ответ)	6							6
	Другие (отсутствует оценивание)						35		35
8	Другие (работа отсутствует, задания повторяют работу последующего учащегося)	17							17
	Другие (незнание учителем животных)						1		1
	Всего	84	17	32	124	257			

Наибольшее количество ошибок оценивания выявлено в МКОУ ШР «СОШ №6» - 48,2% и МБОУ ШР «СОШ №2» - 32,7% от общего количества ошибок оценивания, а наименьшее в МБОУ ШР «СОШ №4» - 6,6%. Распределение доли ошибок оценивания по образовательным организациям представлены в диаграмме №2.

Диаграмма 2.



Образовательными организациями (МБОУ ШР «СОШ №2», МБОУ ШР «СОШ №4», МКОУ ШР «СОШ №5», МКОУ ШР «СОШ №6»), участвовавшими в перепроверке работ ВПР, был проведен анализ итогов и сделаны выводы о причинах выявления ошибок и разработаны планы по устранению причин необъективного оценивания работ участников ВПР.

Проведя анализ информации от образовательных организаций, участвовавших в перепроверке работ ВПР можно сделать вывод, что причинами ошибок оценивания является:

1. Невнимательное ознакомление экспертов образовательных организаций с критериями оценивания задания.
2. Невнимательность экспертов образовательных организаций при проверке и оценке ответов обучающихся.
3. Влияние на оценку работы неразборчивого почерка обучающихся и небрежного выполнения работ самими учащимися. При сомнении в правильности написания балл учитывался в пользу ученика.
4. Если решение заданий было выполнено, верно, но не доведено до логического конца или ответы учащихся носили спорный характер верности, и чтобы не урезать баллы из-за небольшой нечеткости, то балл учитывался в пользу ученика.
5. Списывание ответов обучающимися друг у друга.

Также необходимо отметить, что не по всем ошибкам оценивания эксперты образовательных организаций согласны с выводами региональных экспертов, поясняя это разными подходами к критериям проверки.

Результаты региональной перепроверки работ ВПР позволяют выявить круг проблем при проведении ВПР, решение которых требует особого внимания в процессе подготовки к ВПР.

На основании анализа перепроверки работ ВПР, образовательным организациям Шелеховского района рекомендовать:

1. Более детальное изучение нормативных документов (распоряжение, регламент проведения ВПР, инструкции).
2. Более детальное изучение банка методических материалов (описание контрольных измерительных материалов, демоверсии, критерии оценивания ВПР) по подготовке к ВПР в 2019-2020 учебном году.
3. Осуществить комплексную работу по подготовке к проверке ВПР. Провести предварительное обсуждение критериев на школьных методических объединениях, с целью обеспечения единых подходов к проверке.
4. Внести в план внутришкольного контроля мероприятий по проверке объективности и качества оценивания проверочных и мониторинговых работ.

Составила Пальвинская Е.А., руководитель ППОИ МБУ ШР «ИМОЦ»