



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, 70,

www.irkutsk.arbitr.ru

тел. 8(395-2)24-12-96; факс 8(395-2) 24-15-99

**Именем Российской Федерации**

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-18259/10-33

17.12.2010 г.

*Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 15.12.2010 года.*

*Решение в полном объеме изготовлено 17.12.2010 года.*

Арбитражный суд Иркутской области в составе председательствующего Мусихиной Т.Ю., судей Поздняковой Н.Г., Чемезовой Т.Ю.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Спириной Н.А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению  
Заместителя прокурора области  
к Думе Шелеховского муниципального района  
о признании недействующим абзаца 2 пункта 6 Положения о порядке предоставления в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности Шелеховского района, утвержденного Решением Думы муниципального образования «Шелеховский район» №14-РД от 24.04.2008г.,

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: Забродина Ю.Б.– удостоверение,

от ответчика: Назырова Ю.С. – удостоверение, доверенность,

#### **установил:**

Заместитель прокурора области (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Думе Шелеховского муниципального района (далее – Дума, ответчик) о признании недействующим абзаца 2 пункта 6 Положения о порядке предоставления в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности

Шелеховского района, утвержденного Решением Думы муниципального образования «Шелеховский район» №14-РД от 24.04.2008г.

В судебном заседании представитель заявителя требование поддержал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика заявленное требование не признал по основаниям, изложенным в отзыве и дополнении к нему.

Судебное заседание начато 08.12.2010г., судом в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв в судебном заседании до 11 час. 30 мин. 15.12.2010г.

Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 23 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлены следующие обстоятельства дела.

Думой Шелеховского муниципального района на 5 заседании Думы принято решение от 24.04.2008г. №14-РД «Об утверждении Положения о порядке предоставления в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности Шелеховского района» (в редакции принятого на 3 заседании Думы решения от 24.12.2008г. №67-РД).

Указанные решения опубликованы в газете «Шелеховский Весник» 16.05.2008г. №19, 09.01.2009г. №1/1.

Абзац 2 пункта 6 «Положения о порядке предоставления в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности Шелеховского района» устанавливает, что обязательным условием долгосрочного договора аренды имущества является его страхование за счет средств арендатора.

Считая, что указанное положение нормативного акта не соответствует закону и нарушает права и законные интересы хозяйствующих субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность на территории города Шелехов, возлагая на них дополнительную, не предусмотренную федеральным законодательством обязанность, Заместитель прокурора области обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании недействующим нормативного акта Думы в части.

В обоснование требования заявитель указал, что действующим законодательством органы местного самоуправления не наделены правом устанавливать дополнительные случаи обязательного страхования. Возлагая на арендаторов обязанность по страхованию муниципального имущества, ответчик нарушил принцип свободы договора.

Ответчик требование не признал, в представленном отзыве указал, что рассматриваемое положение правового акта не устанавливает дополнительных обязанностей, а только предопределяет содержание договора аренды муниципального имущества. При определении

условий договора органы местного самоуправления наравне с иными участниками гражданских правоотношений свободны в установлении своих прав и обязанностей по договору и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Включение в долгосрочные договоры аренды условия о страховании муниципального имущества позволяет создать предпосылки для обеспечения сохранности переданного имущества, либо получение компенсации в связи с возможным повреждением, утратой имущества. Гражданский кодекс Российской Федерации (статьи 210, 616) предусматривает возможность возложения собственником расходов, связанных с содержанием имущества, на иных лиц в договорном порядке. Реализуя принцип свободы заключения договора, арендаторы не обязаны заключать договоры, не отвечающие их интересам. Прокурором не доказано нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц. Кроме того, фактически страхование арендодателями не производилось.

Суд, исследовав доказательства по делу: выслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные доказательства, приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор, а также государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы вправе обратиться в арбитражный суд в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, с заявлениями о признании нормативных правовых актов недействующими, если полагают, что такой оспариваемый акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельного положения, устанавливает соответствие его федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а также полномочия органа или лица, принявших оспариваемый нормативный правовой акт (часть 4 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении об оспаривании нормативного правового акта, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме (часть 5 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого акта федеральному конституционному закону, федеральному закону и иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, наличия у органа или должностного лица

надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, возлагается на орган, должностное лицо, которые приняли акт (часть 6 статьи 194 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как следует из представленных и исследованных в судебном заседании документов, абзац 2 пункта 6 «Положения о порядке предоставления в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности Шелеховского района», утвержденного Думой Шелеховского муниципального района, устанавливает, что обязательным условием долгосрочного договора аренды муниципального имущества является его страхование за счет средств арендатора.

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 7 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" по вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты. Муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения поселения относятся, в том числе владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности поселения.

В исключительной компетенции представительного органа муниципального образования находится определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности (подпункт 5 пункта 10 статьи 35 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации").

Согласно пункту 2 части 1 статьи 21 Устава Шелеховского района в структуру органов местного самоуправления Шелеховского района входит, в том числе, Дума Шелеховского муниципального района (Дума района, Дума) как представительный орган муниципального района.

Основной организационной формой деятельности Думы района являются заседания Думы, на которых рассматриваются вопросы, отнесенные к компетенции Думы (часть 4 статьи 23 Устава Шелеховского района).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Устава Шелеховского района вопросы исключительной компетенции Думы района определяются федеральным законодательством.

Дума района в рамках своих полномочий определяет порядок управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности (пункт 20 части 3 Устава Шелеховского района).

Пункт 1 части 5 статьи 24 Устава Шелеховского района устанавливает, что для реализации своих полномочий Дума района вправе принимать нормативные и иные правовые акты в форме решений Думы района.

Согласно части 6, 7 статьи 25 Устава Шелеховского района председатель Думы района издает постановления и распоряжения по вопросам организации деятельности Думы района, подписывает решения Думы района, не имеющие нормативного характера. Решения Думы района вступают в силу со дня их подписания уполномоченным должностным лицом - мэром района или председателем Думы, если в самом решении не установлен иной порядок вступления в силу. Правовые акты Думы района, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, вступают в силу после их официального опубликования (обнародования). Официальным опубликованием правовых актов Думы района является их опубликование в газете "Шелеховский вестник".

В силу части 8 статьи 25 Устава Шелеховского района решения Думы района могут быть отменены или их действие может быть приостановлено Думой района, судом; а в части, регулирующей осуществление органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, переданных им федеральными и областными законами, - уполномоченным органом государственной власти Российской Федерации или уполномоченным органом государственной власти Иркутской области.

Согласно части 9 статьи 25 Устава Шелеховского района решение Думы района утрачивает силу в случаях, в том числе его отмены в порядке, установленном частью 8 настоящей статьи.

Учитывая изложенные нормы, суд приходит к выводу, о том, что Дума Шелеховского муниципального района приняла оспариваемый нормативный правовой акт в пределах своей компетенции.

В рамках настоящего дела подлежит рассмотрению - соответствует ли оспариваемая норма закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу и нарушает ли права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу положений статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 3 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации"

Федерации" страхование может быть добровольным и обязательным. Добровольным является страхование, основанное на договоре, а обязательным является страхование, осуществляемое в силу закона.

Таким образом, обязательное страхование имеет место в случае прямого указания закона о наличии у страхователя обязанности по заключению договора страхования.

В соответствии со статьей 927 Гражданского кодекса Российской Федерации страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). В случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами, установленными данным Кодексом.

Законом на указанных в нем лиц может быть возложена обязанность страховать: жизнь, здоровье или имущество других определенных в законе лиц на случай причинения вреда их жизни, здоровью или имуществу; риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц или нарушения договоров с другими лицами. В случаях, предусмотренных законом или в установленном им порядке, на юридических лиц, имеющих в хозяйственном ведении или оперативном управлении имущество, являющееся государственной или муниципальной собственностью, может быть возложена обязанность страховать это имущество (пункт 1, 3 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случаях, когда обязанность страхования не вытекает из закона, а основана на договоре, в том числе обязанность страхования имущества - на договоре с владельцем имущества или на учредительных документах юридического лица, являющегося собственником имущества, такое страхование не является обязательным (пункт 4 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования (пункт 4 статьи 3 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации").

Исходя из смысла приведенных норм, суд делает вывод о том, что законом не предусмотрена обязанность арендатора страховать муниципальное имущество, передаваемое в аренду.

При этом в силу положений статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации у органа местного самоуправления отсутствуют полномочия на законодательное ограничение предпринимательской деятельности, в том числе путем установления обязательного страхования.

В силу пункта 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

Закрепление в нормативном правовом акте представительного органа муниципального образования (Думы Шелеховского муниципального района) обязанности арендатора по страхованию арендуемого имущества противоречит положениям Гражданского кодекса Российской Федерации.

Действующим законодательством не предусмотрена обязанность арендатора застраховать имущество, передаваемое ему в аренду, и данная обязанность не может быть установлена нормативным правовым актом муниципального образования, направленном на установление обязанностей в одностороннем порядке.

Вместе с тем обязанность арендатора муниципального имущества страховать объект аренды может быть предусмотрена по соглашению сторон в договоре аренды, что согласуется с положениями статей 1, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающих, что лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Таким образом, имеются основания для признания оспариваемого абзаца 2 пункта 6 Положения о порядке предоставления в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности Шелеховского района, утвержденного Решением Думы муниципального образования «Шелеховский район» №14-РД от 24.04.2008г., не соответствующим положениям Гражданского кодекса Российской Федерации и нарушающим права и законные интересы хозяйствующих субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность на территории города Шелехов, возлагая на них дополнительную, не предусмотренную федеральным законодательством обязанность.

В соответствии с частью 2 статьи 195 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения дела об оспаривании нормативного правового акта арбитражный суд принимает одно из решений: 1) о признании оспариваемого акта или отдельных его положений соответствующими иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу; 2) о признании оспариваемого нормативного правового акта или отдельных его положений не соответствующими иному нормативному

правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующими полностью или в части.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что абзац 2 пункта 6 Положения о порядке предоставления в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности Шелеховского района, утвержденного Решением Думы муниципального образования «Шелеховский район» №14-РД от 24.04.2008г., является незаконным.

При таких обстоятельствах требование заявителя подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 195, 196 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**решил:**

Заявленное требование удовлетворить.

Признать не действующим в полном объеме абзац 2 пункта 6 Положения о порядке предоставления в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности Шелеховского района, утвержденного Решением Думы муниципального образования «Шелеховский район» №14-РД от 24.04.2008г., как не соответствующий положениям статьи 3 Закона РФ от 27.11.1992 № 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации", статей 3, 927, 935 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта вступает в законную силу немедленно после его принятия.

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда по делу об оспаривании нормативного правового акта направляется арбитражным судом в официальные издания государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, в которых был опубликован оспариваемый акт, и подлежит незамедлительному опубликованию указанными изданиями.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вступления в законную силу.

Председательствующий

Мусихина Т.Ю.

Судьи

Позднякова Н.Г.

Чемезова Т.Ю.