



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 8418/11

Москва

8 ноября 2011 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Андреевой Т.К., Бациева В.В.,
Витрянского В.В., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П.,
Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г.,
Разумова И.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Думы Шелеховского муниципального района
о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Иркутской
области от 17.12.2010 по делу № А19-18259/10-33 и постановления
Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа
от 11.03.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители прокуратуры
Российской Федерации Забродина Ю.Б. и Хрульков В.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Заместитель прокурора Иркутской области (далее – прокурор) обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании недействующим абзаца второго пункта 6 Положения о порядке предоставления в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности Шелеховского района, утвержденного решением Думы Шелеховского муниципального района (далее – Дума) от 24.04.2008 № 14-РД.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 17.12.2010 требование удовлетворено.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 11.03.2011 решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения от 17.12.2010 и постановления от 11.03.2011 Дума просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования прокурора.

В отзыве на заявление прокурор просит оспариваемые судебные акты оставить без изменения, считая их законными.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей прокурора, Президиум считает, что заявление Думы подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью (часть 1 статьи 132 Конституции Российской Федерации).

Определение порядка управления и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности Шелеховского района, отнесено пунктом 5 части 10 статьи 35 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и пунктом 20 части 3 статьи 24 Устава Шелеховского района к компетенции Думы как представительного органа муниципального образования.

В силу пункта 1 части 5 статьи 24 Устава Шелеховского района Дума принимает нормативные правовые акты в форме решений.

В соответствии с частью 7 статьи 25 названного устава официальным опубликованием правовых актов Думы является их опубликование в газете «Шелеховский вестник».

Положение о порядке предоставления в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности Шелеховского района (далее – Положение), которое оспаривается прокурором в части, устанавливает порядок и условия предоставления в аренду муниципальной собственности.

Оно утверждено решением Думы от 24.04.2008 № 14-РД.

Положение официально опубликовано в газете «Шелеховский вестник» от 16.05.2008 № 19/1.

Согласно абзацу второму пункта 6 Положения в долгосрочный договор аренды муниципального имущества, заключаемый на срок свыше одного года, в обязательном порядке включается условие об обязанности арендатора за свой счет застраховать арендуемое имущество.

Прокурор считает Положение в этой части незаконным, ссылаясь на то, что приведенное условие противоречит статье 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее – Закон об организации страхового дела), статьям 1, 3, 421, 927, 935 и 936 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс).

Так, по мнению прокурора, Дума вторглась в предмет исключительного ведения Российской Федерации, установив новый случай обязательного страхования, нарушила принцип свободы договора, а также возложила на хозяйствующих субъектов не предусмотренную федеральным законодательством дополнительную обязанность по страхованию арендованного имущества.

Суды первой и кассационной инстанций согласились с доводами прокурора, признав заявленное им требование обоснованным.

Между тем судами не учтено следующее.

Дума, утверждая оспариваемое Положение, действовала от имени муниципального образования – собственника имущества.

При этом статья 209 Гражданского кодекса позволяет собственнику провозгласить те условия, при которых принадлежащее ему имущество будет передаваться в аренду.

Следовательно, Дума была вправе выдвинуть потенциальным арендаторам требование о необходимости заключения ими договора страхования муниципального имущества после получения этого имущества в долгосрочное арендное пользование.

Абзац второй пункта 6 Положения не ввел не предусмотренных законом ограничений для хозяйствующих субъектов.

Изложенное в нем условие едино для всех участников гражданского оборота.

Ссылки прокурора на нарушение Думой принципа свободы договора нельзя признать состоятельными.

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Однако Положение не понуждает к заключению в обязательном порядке договоров страхования муниципального имущества.

Участники гражданского оборота вправе по своему усмотрению принять предложенные органом местного самоуправления условия получения муниципальной собственности в арендное пользование либо не принимать их и подыскать другого арендодателя, не выдвигающего требований о страховании объекта аренды.

Суды правильно указали на то, что согласно статье 3 Закона об организации страхового дела, статьям 3, 927, 935 и 936 Гражданского кодекса основания, порядок и условия обязательного страхования устанавливаются исключительно федеральным законом.

Между тем абзац второй пункта 6 Положения не содержит правовых норм об обязательном страховании и не направлен на урегулирование соответствующих отношений. В нем собственник муниципального имущества, по сути, сделал публичное заявление о необходимости включения в договор аренды муниципальной собственности не только условий, определяющих собственно арендные правоотношения, но и дополнительного условия о заключении лицом, ставшим арендатором, с не названным в Положении страховщиком договора страхования арендуемого имущества.

Пунктом 4 статьи 935 Гражданского кодекса предусмотрено, что если обязанность страхования не вытекает из закона, а основана на договоре, в том числе обязанность страхования имущества – на договоре с владельцем имущества, такое страхование не является обязательным в смысле статей 927 и 935 Кодекса.

Лишь в том случае, когда арендатор акцептует публичное заявление собственника, то есть добровольно принимает его предложение, включающее в себя и условие о страховании, возникает обязанность по страхованию. Она основана на соглашении собственника имущества и арендатора, то есть на договоре.

Поэтому указанное в абзаце втором пункта 6 Положения страхование является добровольным страхованием имущества (статья 930 Гражданского кодекса).

Довод прокурора о том, что требование о заключении договора страхования имущества, предполагающегося к сдаче в аренду, влечет дополнительные финансовые затраты участников гражданского оборота, не свидетельствует о незаконности оспариваемой нормы Положения.

Потенциальный арендатор имеет право выбора: нести ему такого рода затраты или нет.

Положение принято в надлежащей форме компетентным органом местного самоуправления по предмету его ведения. Оно в установленном порядке опубликовано.

Абзац второй пункта 6 Положения не ограничивает права хозяйствующих субъектов по сравнению с тем, как они определены федеральным законом или другими нормативными правовыми актами, основан на установленных статьей 209 Гражданского кодекса правомочиях собственника имущества и призван защитить имущественные интересы муниципального образования. Он не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, не нарушает права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах оспариваемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены

на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 3 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Иркутской области от 17.12.2010 по делу № А19-18259/10-33 и постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.03.2011 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления заместителя прокурора Иркутской области отказать.

Признать абзац второй пункта 6 Положения о порядке предоставления в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности Шелеховского района, утвержденного решением Думы Шелеховского муниципального района от 24.04.2008 № 14-РД, соответствующим статье 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», статьям 1, 3, 421, 927, 935 и 936 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Иванов